

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ОПИСЬ

№ 2А-7436/2022

08 ноября 2022 года

г. Тюмень

Центральный районный суд г. Тюмени в составе:  
председательствующего судьи Гариповой Е.А.,  
при секретаре Шукиной М.А.,  
с участием представителя административного истца,  
представителя административного ответчика,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному иску Ильюхина Артема Валерьевича к призывной  
комиссии городского округа г. Тюмень (Ленинский и Восточный АО),  
Военному комиссариату Ленинского АО города Тюмени, Федеральному  
казенному учреждению «Военный комиссариат Тюменской области»,  
призывной комиссии Тюменской области об оспаривании решения  
призывной комиссии,

### УСТАНОВИЛ:

Административный истец Ильюхин А.В. обратился в суд с  
административным иском, с учетом уточнений (л.д. 53), о признании  
незаконным решения (заключения) призывной комиссии военного  
комиссариата Ленинского АО города Тюмени от 07 апреля 2022 года о  
признании истца не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то  
законных оснований; о признании незаконным решения (заключения)  
призывной комиссии ФКУ «Военный комиссариат Тюменской области» от 26  
мая 2022 года о признании Ильюхина А.В. не прошедшим военную службу  
по призыву не имея на то законных оснований; об обязании ответчика выдать  
истцу военный билет. Требования мотивированы тем, что истец достиг 27 –  
летнего возраста, в связи с чем больше не подлежал призыву. Ответчиками  
было вынесено заключение о том, что он не прошел военную службу не имея  
на то законных оснований. С данным заключением истец не согласен,  
поскольку повесток о явке в военкомат он не получал, однако, от их  
получения не уклонялся.

В ходе подготовки дела к рассмотрению, к участию в деле в качестве  
административных ответчиков привлечены: призывная комиссия  
городского округа г. Тюмень (Ленинский и Восточный АО), Военный  
комиссариат Ленинского АО города Тюмени, призывная комиссия  
Тюменской области (л.д. 46).

Административный истец в судебное заседание не явился, при  
надлежащем извещении (л.д. 84), об отложении слушания дела не просил. Его  
представитель Макарова Ю.Г. (л.д. 36,38), в судебном заседании требования  
поддержала, просила иск удовлетворить по основаниям, изложенным в  
административном исковом заявлении.

Представитель административного ответчика ФКУ «Военный комиссариат Тюменской области» Бурундукова М.Б. (л.д. 74,76), в судебном заседании возражала против иска, просила отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях (л.д. 93).

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд находит возможным удовлетворить требования административного истца по следующим основаниям:

Как установлено в судебном заседании, истец Ильяхин А.В., 28 декабря 1998 года рождения, состоял на воинском учете в Военном комиссариате Ленинского АО города Тюмени.

Решением призывной комиссии военного комиссариата Ленинского АО города Тюмени, Ильяхин А.В. от 07 апреля 2022 года (протокол № 1/у), признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований (л.д. 8).

Решением призывной комиссии ФКУ «Военный комиссариат Тюменской области» от 26 мая 2022 года № 1-у, решение военного комиссариата Ленинского АО города Тюмени от 07 апреля 2022 года (протокол № 1/у), о признании Ильяхина А.В. не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, утверждено (л.д. 13).

Из преамбулы Федерального закона от 28.03.1998 г. N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" следует, что воинская обязанность и военная служба являются конституционным долгом и обязанностью граждан Российской Федерации по защите Отечества.

В силу части 1.1 статьи 28 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" при зачислении в запас граждан, подлежавших призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьей 24 настоящего Федерального закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Порядок и условия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, определяются Положением о призыве на военную службу, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 г. N 663 (далее - Положение).

Исследовав материалы дела, суд полагает, что оспариваемые решения приняты с нарушением действующего законодательства, регулирующего правоотношения в данной области. К указанному выводу суд пришел в связи с нижеследующим:

Пунктом 7 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года N 663, оповещение призывников осуществляется на протяжении всего периода подготовки и проведения

мероприятий, связанных с призывом на военную службу. Вызову на медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии подлежат все призывники, кроме имеющих отсрочку от призыва.

Как установлено в судебном заседании, с 03 сентября 1999 года административный истец зарегистрирован по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. 3. Космодемьянской, д.24, кв. 13 (л.д. 21).

Также в судебном заседании установлено наличие у истца отсрочки от призыва на военную службу до 31 августа 2014 года (л.д. 69).

В связи с трудоустройством в Тюменский государственный нефтегазовый университет с 16 сентября 2011 года (л.д. 17), истец был временно зарегистрирован (с 07 октября 2011 года по 07 октября 2012 года) по адресу: г. Тюмень, ул. Вербовая, д. 4, кв. 191 (л.д. 115). При этом, при постановке на воинский учет в военный комиссариат по Ленинскому АО города Тюмени, Ильюхин А.В. указал адрес фактического проживания: г. Тюмень, ул. Широкая, д. 19, кв. 29 (л.д. 68). Данные обстоятельства подтверждаются сведениями, полученными по запросу суда с места работы административного истца (л.д. 104-108).

Из материалов дела следует, что все призывные мероприятия осуществлялись по месту фактического жительства истца: г. Тюмень, ул. Широкая, д. 19, кв. 29. В пояснениях о причинах невручения повестки в октябре 2014 года, указано, что, со слов хозяйки квартиры, в 2012 году квартира была продана, Ильюхин в квартире не проживает (л.д. 97). Не смотря на данное обстоятельство, дальнейшее извещение осуществлялось по этому же адресу, а в качестве причины невручения повестки указывалась аналогичная причина (л.д. 98,99). При этом, звонки на телефон призывника при его наличии, осуществлены не были, по адресу регистрации, либо по месту работы повестки не направлялись.

В соответствии со ст. 218 Кодекса административного судопроизводства РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Исходя из положений статьи 227 КАС РФ, для признания незаконными постановлений должностных лиц, их действий (бездействия) необходимо наличие совокупности двух условий - несоответствие оспариваемых постановлений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца. При отсутствии одного из условий оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имеется.

Исследовав материалы дела, суд полагает, что ответчиками не предпринимались достаточные меры по оповещению истца о необходимости

явки в военкомат для производства призывных мероприятий. Также в судебном заседании не установлен факт уклонения истца от призывных мероприятий.

При таких обстоятельствах, оспариваемые решения нельзя признать законными, в связи с чем, они подлежат отмене, а требования истца - удовлетворяю.

Смыслом судебной процедуры является не только оценка соответствия закону действий государственных органов или должностных лиц, но и возложение обязанности по совершению конкретных действий, влекущих восстановление нарушенных прав административного истца.

При установленных обстоятельствах, суд полагает возможным возложить на ответчиков обязанность восстановить нарушенные права истца.

Срок, установленный ст. 219 КАС РФ, административным истцом соблюден.

На основании изложенного, руководствуясь главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд,

### РЕШИЛ:

Требования Ильюхина Артема Валерьевича к призывной комиссии городского округа г. Тюмень (Ленинский и Восточный АО), Военному комиссариату Ленинского АО города Тюмени, Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Тюменской области», призывной комиссии Тюменской области об оспаривании решения призывной комиссии, удовлетворить.

Признать решение (заключение) призывной комиссии военного комиссариата Ленинского АО города Тюмени от 07 апреля 2022 года о признании Ильюхина Артема Валерьевича не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, решение (заключение) призывной комиссии ФКУ «Военный комиссариат Тюменской области» от 26 мая 2022 года о признании Ильюхина Артема Валерьевича не прошедшим военную службу по призыву не имея на то законных оснований, незаконными.

Возложить на призывную комиссию Тюменской области, призывную комиссию военного комиссариата Ленинского АО города Тюмени обязанность устранить допущенные нарушения прав Ильюхина Артема Валерьевича.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда, путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Тюмени.

Мотивированное решение составлено 22 ноября 2022 года.

Судья  
72RS0025-01-2022-007745-18

Подпись судьи \_\_\_\_\_  
Наименование должности работника аппарата суда \_\_\_\_\_  
« 20 » 11 20 22 г.

Подлинник судебного акта (приговор, решение, постановление, определение) \_\_\_\_\_  
№ \_\_\_\_\_  
и хранится в Центральном районном суде г. Тюмени.  
Копия верна.  
Судебный акт (не) вступил в законную силу  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.  
Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_