

КОПИЯ

УИД № 72RS0014-01-2023-000265-75
Дело № 2-2137/2023

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Тюмень

03 марта 2023 года

Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:
председательствующего судьи Терентьева А.В.,
при секретаре Шуваевой М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2137/2023 по
исковому заявлению Ушаковой Елены Викторовны к ООО «Хюгге» о расторжении
договоров, о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда по договору,
установил:

Ушакова Е.В. обратилась в суд с иском к ООО «Хюгге» о расторжении договора №
261 от 21.05.2022, договора № 263 от 27.05.2022, взыскании уплаченных по договору №
261 от 21.05.2022 денежных средств в размере 206 930 руб., по договору № 263 от
27.05.2022 в размере 100 000 руб., неустойки по договору № 261 от 21.05.2022 за период
30.07.2022 по 14.01.2023 в размере 104 913,51 руб., неустойки по договору № 263 от
27.05.2022 за период 09.07.2022 по 14.01.2023 в размере 57 000 руб., компенсации
морального вреда в размере 15 000 руб., судебных расходов в размере 50 000 рублей,
штрафа.

Требования мотивированы тем, что 29.06.2022 между Ушаковой Е.В. (заказчик) и
ООО «Хюгге» (подрядчик) заключены договоры № 261 от 21.05.2022 и № 263 от
27.05.2022, в соответствии с которыми подрядчик принял на себя обязательства по
выполнению работ в соответствии с утвержденным заказчиком рабочим эскизом-
проектом, согласно приложения №1 к договору, и сдать результаты работ заказчику, а
заказчик принять и оплатить. Истцом произведена оплата в соответствии с условиями
договора №261 в размере 206 930 руб. В соответствии с п. 2.2. договора №263 истцом
внесена предоплата в размере 70 % от общей стоимости договора в размере 100 000
рублей. Подрядчик в соответствии с п.3.1. договора обязан приступить к выполнению
работ в течение 2 дней после даты утверждения заказчиком рабочих эскизов-проектов.
Проекты эскизов были утверждены заказчиком в день подписания договора №261 –
21.05.2022 и 27.05.2022 по договору №263. Срок выполнения работ по договору №261
определен сторонами 50 рабочих дней, по договору №263 составляет 30 рабочих дней.
Между тем в установленный срок обязательства ответчиком не исполнены. Направленная
в адрес ответчика претензия с требованием о возврате денежных средств оставлена без
удовлетворения, что явилось основанием для обращения в суд.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просила рассмотреть дело в
ее отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, что
подтверждается телефонограммами (л.д. 65, 70).

Исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими
удовлетворению.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации
обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями
обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства
не допускается.

В силу ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны свободны в
заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме

2

случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными
правовыми актами.

Как следует из п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор
должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и
иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его
заключения.

В силу п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается
заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме,
достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными
являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных
правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также
все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть
достигнуто соглашение.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, Ушаковой Е.В.
(заказчик) и ООО «Хюгге» (подрядчик) заключен договор № 261 от 21.05.2022 и №263 от
27.05.2022, в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства по
выполнению работ в соответствии с утвержденным заказчиком рабочим эскизом-
проектом, согласно приложения №1 к договору, и сдать результаты работ заказчику, а
заказчик принять и оплатить (пункты 1, 2 договора) (л.д. 31-44, 46-57).

Пунктом 2.1. договора № 261 сторонами согласовано, что цена составляет 206 930
руб.

В соответствии с квитанцией к приходному кассовому ордеру № 261 от 21.05.2022
истцом произведена оплата в размере 206 930 руб. (л.д. 45).

Пунктом 2.1. договора № 263 сторонами согласовано, что цена составляет 110 800
руб.

В соответствии с пунктом 2.2. договора заказчик обязуется произвести оплату в
размере 70 % в день подписания договора, окончательный расчет производится не
позднее, чем за два дня до монтажа.

В соответствии с квитанцией к приходному кассовому ордеру № 263 от 27.05.2022
истцом произведена оплата в размере 100 000 руб. (л.д. 58).

Срок выполнения работ предусмотрен пунктом 3 договора, в соответствии с
которым, подрядчик обязан выполнить работы и передать их результат заказчику в
течение 30 рабочих дней.

В силу ст.ст. 309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим
образом; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

21.05.2022 (то есть в день заключения договора №261) истцом уплачено 206 930
рублей, что подтверждается кассовым чеком от 21.05.2022 №261.

27.05.2022 (то есть в день заключения договора №263) истцом уплачено 100 000
рублей в качестве доплаты за сваи, что подтверждается кассовым чеком от 27.05.2022
№263.

Таким образом, истец исполнил свои обязательства по договору надлежащим
образом.

Суду не были представлены доказательства, что ответчик исполнил обязательства
по договору, заключенному с истцом в сроки предусмотренные договором.

В соответствии с п.1 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если
исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или)
окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки
выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги)
стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору
вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата оплаченных по
договору денежных средств, в случае если очевидно, что работы не могут быть окончены
в срок.

08.12.2022 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованиями о возврате уплаченных денежных средств в течении 5 рабочих дней с момента получения претензии (л.д. 28-29).

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления, претензия была получена ответчиком 30.12.2022 года, что подтверждается номером почтового отправления №62502278000985 (л.д. 30).

При таких обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании оплаченной по договору №261 суммы в размере 206 930 рублей и по договору №263 суммы в размере 100 000 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1). В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2).

Из материалов дела усматривается, что истец уведомил ответчика об отказе от исполнения договоров в одностороннем порядке, что соответствует положениям ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, соответственно, договоры считаются расторгнутыми.

В соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока выполнения работ по договору № 261 за период с 30.07.2022 по 14.01.2023 в размере 104 913,51 рублей, а также по договору №263 за период с 09.07.2022 по 14.01.2023 в размере 57 000 рублей

Также суд приходит к выводу, что поскольку работы ответчиком не были выполнены в срок, в связи с чем, на основании п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», с учетом положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков выполнения работ, в размере 104 913,51 руб. за период с 30.07.2022 по 14.01.2023 по договору № 261 от 21.05.2022, а также в размере 57 000 руб. за период с 09.07.2022 по 14.01.2023 по договору № 263 от 27.05.2022, с учетом представленного истцом расчета, с которым суд соглашается.

Ответчиком расчет не оспорен, контррасчет не представлен.

Согласно статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации потребителю в случае установления самого факта нарушения его прав (статья 15 Закона о защите прав потребителей). Суд, установив факт нарушения прав потребителя, взыскивает компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя наряду с применением иных мер ответственности за нарушение прав потребителя, установленных законом или договором.

Таким образом, основанием для удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда является сам факт нарушения прав потребителей, при этом возмещение материального ущерба не освобождает от ответственности за причиненный моральный вред.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком условия договора не исполнены, то есть нарушил право истца как потребителя, что в свою очередь является основанием для взыскания в его пользу компенсации морального вреда, размер которой суд определяет с учетом конкретных обстоятельств дела, последствий нарушения прав потерпевшего, а также требований разумности и справедливости в 15 000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с указанной выше нормой, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 241 921,75 руб. $(206\,930 + 100\,000 + 104\,913,51 + 57\,000 + 15\,000) \cdot 50\%$.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Статьей 88 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из госпошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Так, положениями статьи 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе: расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (статья 100 Гражданского процессуального кодекса РФ).

В качестве доказательств фактического несения судебных расходов на оплату услуг представителя в дело представлены договор на оказание юридических услуг № 0512/2022 от 05.12.2022, в котором стоимость услуг определена в размере 50 000 руб., квитанция к приходному кассовому ордеру №0512/2022 от 05.12.2022 в размере 50 000 руб. и кассовый чек (л.д. 13-17).

Таким образом, судом установлено и следует из материалов дела, что факт оказания истцу юридических услуг подтверждается материалами дела и документально подтвержден, сторонами данное обстоятельство не оспаривается.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее также - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1) разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

Из приведенных положений процессуального закона следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать, что если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты прав, но в то же время выполняет роль одного из средств предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

Вместе с тем ответчиком каких-либо возражений в суд не представлено (статья 56 ГПК РФ).

Принимая во внимание изложенное, суд с учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, время, необходимого на подготовку им процессуальных документов, участие представителя судебных заседаниях, продолжительности заседания, а также отсутствие возражений со

стороны ответчика, приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в сумме 50 000 руб.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ с ответчика в доход Муниципального образования административного округа города Тюмени подлежит взысканию государственная пошлина в размере 8 188,44 руб. (7 888,44 руб. + 300 руб.).

Руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Исковые требования Ушаковой Елены Викторовны – удовлетворить.

Расторгнуть договоры № 261 от 21.05.2022, № 263 от 27.05.2022, заключенные между Ушаковой Еленой Викторовной и ООО «Хюгге».

Взыскать с ООО «Хюгге» (ИНН 7203483028) в пользу Ушаковой Елены Викторовны (паспорт 9802 652227) денежные средства уплаченные по договору № 261 от 21.05.2022 в размере 206 930 руб., по договору № 263 от 27.05.2022 в размере 100 000 руб., неустойку по договору № 261 от 21.05.2022 за период 30.07.2022 по 14.01.2023 в размере 104 913,51 руб., неустойку по договору № 263 от 27.05.2022 за период 09.07.2022 по 14.01.2023 в размере 57 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штрафа в размере 241 921,75 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб.

Взыскать с ООО «Хюгге» (ИНН 7203483028) в доход Муниципального образования городского округ город Тюмень государственную пошлину в размере 8 188,44 руб.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд через Ленинский районный суд г. Тюмени в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы.

Мотивированное решение составлено 13 марта 2023 года.

Председательствующий судья

А.В. Терентьев



Пронумеровано и скреплено

Печатью _____

Судья _____

