

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Тюмень

05 мая 2023 года

Калининский районный суд города Тюмени в составе:
председательствующего судьи Некрасова С.В.,
при ведении протокола секретарем Левчик Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело исковому заявлению
Маковской Татьяны Ивановны к Рыбалка Ивану Владимировичу о взыскании
денежных средств, полученных по договору подряда, неосновательного обогащения,
убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации
морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Маковская Т.И. обратилась в суд с первоначальными исковыми требованиями к
Рыбалка И.В. о возмещении затрат на устранение недостатков в работе подрядчика
третьими лицами, возмещение убытков, возврате неотработанного аванса.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 16.09.2021 года между
ней и ответчиком был заключен договор подряда на выполнение ремонтно-отделочных
работ квартиры, расположенной по адресу: г. Тюмень ул. Газовиков, д.44 кв.158, в
соответствии с которым Рыбалка И.В. обязался в срок 90 календарных дней с момента
передачи объекта выполнить по заданию истца ремонтно-отделочные работы в
квартире, объем и стоимость которых определена утвержденной сметой, и сдать их
результат. Стоимость работ по договору составляет 719 000 руб. Истец 16.09.2021 года
выплатила ответчику аванс в размере 50% в сумме 359 500 руб., что подтверждается
распиской о получении денежных средств. Кроме того, истцом переведено на карту
ответчика 82 300 руб. Таким образом, всего получено ответчиком 441800 руб.
29.11.2021 года ответчиком составлен акт выполненных работ, от подписания которого
истец отказалась, так как работы проведены некачественно, а объем выполненных
работ, указанных в акте, не соответствуют действительности. Фактически, ответчиком
выполнены следующие работы: демонтаж старых перегородок из ГКЛ объемом 6.78 м.,
стоимостью 3037 руб.; штрабление под сантехнику и капельник 17 м.пог. стоимостью
12 000 руб.; расширение дверных проемов первого и второго этажа под установку
неформатных 4-х дверей объемом 4 шт. стоимостью 2500 руб.; кладка перегородок из
газобетона, усиление проемов металлическим швеллером – 35 500 руб.; монтаж
гипсокартона: две инсталляции, короб в гостиной, лестничный марш (отверстие в стене)
– 12 000 руб. Всего ответчиком выполнено работ на сумму 65 037 руб. 40 коп. Сумма
неотработанного аванса составила 376 762 руб. 56 коп. (441800 руб. – 82300 руб.).
Кроме того, истец понесла убытки, поскольку вынуждена была привлечь третьих лиц
для устранения недостатков в работе ответчика, так как они выполняли работы, которые
ответчик включил в акт, но фактически не выполнил. Сумма выплаченная за работу
третьим лицам составляет 74 554 руб., из которых: 40 000 руб. – Пищулину И.А. за
малярные работы и 25 554 руб. – Золотилину С.В. (за переделку сантехнических работ -
10 000 руб. и стоимость материалов 15 554 руб.; за переделку короба 3000 руб. и
установку подоконника 6000 руб.).

Истец не согласна с актом выполненных работ от 29.11.2021 года, так как
ответчик ей работы не сдавал, работы, указанные в акте не соответствуют объему
фактически выполненных работ. Так, были включены в акт, но фактически не были
выполнены следующие работы: установка и подключение гигиенического душа (2 шт.)
на сумму 4 500 руб.; установка подоконников объем (4 шт.) на сумму 16200 руб.; вынос
мусора стоимость 6 800 руб. (не предусмотрен сметой) и ничем не подтвержден.

Согласно сметы, должен быть произведен клининг квартиры, но сделано не было. Также истец не согласна с включением в акт демонтажа монолитной ступени на сумму 4 500 руб. (эти работы не предусмотрены сметой). Кроме того, в акте указаны сантехнические работы стоимостью 38 500 руб. Эти работы произведены некачественно, их переделал привлеченный работник Золотилин С.В. за что она ему оплатила 25 554 руб. Малярные работы, указанные в акте (маячная штукатурка (с извлечением маяков) – объем 84.5 м. стоимостью 3 800 руб., грунтовка (2 слоя) объем 188 м., стоимостью 9 400 руб., шпатлевка объем 188 м. стоимостью 65 800 руб., штукатурка + шпатлевка + грунтовка откосов (с установкой защитного угла) - объем 21.86 м.пог. стоимостью 15 302 руб. выполнял Пищулин И.А. Монтаж гипсокартона ответчик не выполнял, переделывала короб в гостиной за свой счет, уплатив 3 000 руб. Электромонтажные работы (монтаж новой проводки, подключение электросчетка, автоматов, штрабление, вмазывание, подрозетников) не соответствуют действительности, в акте не указан объем выполненных работ, необоснованно указана их стоимость 167 000 руб. Также необоснованно включено в акт установка трасс к кондиционерам и двух клапанов объем (3 шт.) стоимостью 30 500 руб., так как данный вид работ был оплачен ответчику дополнительно 29.09.2021 года в размере 34 300 руб., что подтверждается перепиской и квитанцией о переводе денежных средств на карту ответчика. Кроме того, данные работы пришлось переделать, так как используемый материал не соответствовал стандартам в связи с чем подключение кондиционеров невозможно. Кроме того, в акте указана закупка и доставка материалов по сантехнике стоимость работ 12 400 руб., однако эти расходы ничем не подтверждены. Претензию истца от 04.01.2021 года о возврате суммы неотработанного аванса и возмещении убытков ответчик не удовлетворил, сославшись, что все работы выполнены в полном объеме и качественно. В результате действий ответчика причинен моральный вред, выразившийся в перенесенных нравственных страданиях (том 1 л.д. 5-9). Ссылаясь на изложенные обстоятельства просила обязать ответчика вернуть сумму неотработанного аванса в размере 37 6762,56 руб.; возместить затраты на устранение недостатков на сумму 74 554 руб.; взыскать компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб.

В уточненном исковом заявлении (том 1 л.д. 96-99) истец указывает, что заключенный между нею и ответчиком договор подряда от 16.09.2021 года был расторгнут 29.11.2021 года (подтверждено ответчиком в возражении на исковое заявление). По расписке от 16.09.2021 г ответчику передан аванс 359 500 руб. и дополнительно 29.09.2021 года на карту ответчика перечислено 34300 руб. за установку трасс под кондиционер, эта сумма по договоренности с ответчиком зачтена в счет аванса. Таким образом, ответчику передан аванс в счет оплаты договора подряда в сумме 393800 руб. Ввиду отсутствия сметы с ценой по видам работ, истцом проведена экспертиза для установления объема качественно выполненных работ ответчиком. Согласно заключения эксперта от 23.05.2022 года, стоимость качественно выполненных работ по договору подряда от 16.09.2021 года составляет 81 910 руб. Таким образом, аванс в размере 311 890 руб. подлежит возврату (393 800 руб. – 81 910 руб.). Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.1102 Гражданского кодекса РФ просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 48 000 руб., перечисленные ему по платежным поручениям от 17.09.2021 года, 22.09.2021 года, 19.10.2021 года на приобретение материалов (мелких расходных), отчет о расходовании которых истцу не представлен. Из представленных ответчиком чеков не видно, что указанные материалы приобретались именно на объект строительства истца и сумма чеков несопоставима с суммой полученных денежных средств. С учетом окончательно уточненных исковых требований просит взыскать с ответчика денежные средства, полученные по договору подряда №1 от 16.09.2021 года в размере 380 817 руб. 20 коп., сумму неосновательного обогащения в размере 48 000 руб., убытки в размере 32 554 руб., которые образовались ввиду того, что для устранения недостатков сантехнических работ (разводка в санузлах) она привлекала третьих лиц: Золотилина С.В. и Тенкачева Р.Р. (расписки от 21.11.2021 года, 24.02.2022 года) и оплатила им за переделку 25 554 руб. Золотилину С.В. (15000 руб. – работы + 10554 руб. материал) и 7 000 руб. Тенкачеву Р.Р., проценты

за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2023 года до момента фактического исполнения обязательства, исходя из суммы основного долга (428 817 руб. 80 коп.) с применением ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период на остаток задолженности за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., поскольку нарушение ответчиком условий договора и затягивание сроков ремонта были нарушены права истца на пользование жилищем, судебные расходы в размере 84 700 руб., из которых: 25 000 руб. по оплате услуг представителя; 50 000 руб. - расходы по проведению экспертизы; 7300 руб. - расходы по оплате госпошлины; 2400 руб. - расходы по оплате нотариальной доверенности (том 2 л.д. 194-197).

В судебном заседании истец Маковская Т.И., её представитель Антуфьева М.А., действующая на основании доверенности от 05.04.2022 года, заявленные иски, требования поддержали в полном объеме согласно последних уточнений к иску, ссылаясь на обстоятельства указанные в нем. Истец Маковская Т.И. дополнительно пояснила, что 16.09.2021 года она заключила договор подряда с ответчиком по выполнению ремонтно-отделочных работ на принадлежащем ей объекте жилом помещении город Тюмень, ул.Газовиков д.144, кв.158. Договор подписан обеими сторонами. Приложением к договору является утвержденная смета по выполнению работ, в которой указывались виды работы, стоимость работ по видам не указана, определена общая стоимость работ: 719 000 руб. Ею была осуществлена предоплата 50% от стоимости работ в размере 359 500 руб., что оформлено распиской ответчика от 16.09.2021 года. Срок выполнения работ 90 календарных дней. Ответчик недобросовестно относился к выполнению условий договора, у неё были претензии к качеству работ. Работники отказывались выполнять работу, так как ответчик не оплачивал её. Свои претензии она высказала ответчику 24.11.2021 года, когда встретились с ним на объекте (квартире), однако ответчик не захотел решать вопросы по устранению недостатков. 29.11.2021 года от ответчика она получила по электронной почте акт выполненных работ на объект (квартиру), но так как он не соответствовал действительности, в нем были указаны работы, которые ответчиком не выполнялись, а также часть работ была выполнена некачественно, для устранения недостатков по которым она привлекла третьих лиц, то данный акт не подписала. Предложения от ответчика встретиться по поводу приемки работ не поступало. Она не хотела, чтобы ответчик продолжал выполнять работы, поэтому работы после 29.11.2021 года ответчик на объекте работы не производил. В январе 2021 года она отправила претензию ответчику, в которой указала, что работы выполнены ненадлежащего качества и не в полном объеме, с требованием возвратить неотработанный аванс по договору. В претензии указала, что работы им выполнены на 150 200 руб., это она посчитала не на основании составленной сметы, так как в ней не указана стоимость работ, а приблизительно. Смету, в которой указана стоимость работ детально по каждому виду работ увидела только в суде. В предъявленной ответчику претензии не зафиксированы объем выполненных работ, их качество, так как она не обладает юридическими познаниями и не знала, что в претензии необходимо конкретизировать все недостатки выполненных работ. Таким образом, она отказалась от исполнения договора, так как работа ответчика её не устраивала. До составления претензии были выполнены все работы указанные в акте, но часть работ переделывалась, а именно: сантехнические работы, малярные работы (стены), работы по электромонтажу не производились ответчиком, поскольку их выполняли другие лица по договору оказания услуг от 15.10.2021 года. В исковом заявлении она указала, что электромонтажные работы, указанные в акте, не соответствует действительности так как в акте не указан их объем, поэтому непонятно, как ответчик определил их стоимость в размере 167 000 руб. Она не указала в иске, что этот вид работ (электромонтажные работы) проводился другим лицом по договору и не приложила его копию к иску, так как не обладает юридическими познаниями. Подоконники также устанавливались третьим лицом, за что тот получил от неё денежные средства. Ею была заказана экспертиза для установления объема качественных работ, выполненных подрядчиком, которой

установлено, что стоимость качественно выполненных работ составляет 81 910 руб., остальные работы проводились третьими лицами, это подтверждено расписками этих лиц. Кроме того, ответчиком неправомерно включены в акт выполненных работ: демонтаж монолитной ступени стоимостью 4500 руб., закупка и доставка материалов по сантехнике на сумму 12400 руб., вынос мусора на сумму 6 800 руб., так как в смете эти виды работ не указаны. Закупку и доставку сантехники она осуществляла своими силами. Что касается установки трасс для кондиционеров, то материал, использованный ответчиком для установки, - алюминий, не применяется для этих работ, поэтому работы необходимо переделывать. В настоящее время эти работы не переделаны, кондиционеры не установлены, так как она пыталась найти подрядчиков для выполнения этих работ, но ей отказывают, мотивируя, что работы сделаны некачественно и их трудно переделать. В исковом заявлении ею примерно определена сумма выполненных работ, более точно её определил эксперт. Сантехнические работы были сделаны некачественно, поэтому ее переделывали нанятые ею рабочие - Золотилин С.В. и Тенкачев Р.Р., за что она заплатила Золотилину С.В. 15 000 руб. за работу и 10 554 руб. за материал, что подтверждается расписками, Тенкачеву Р.Р. она заплатила 7 000 руб. Она не устанавливала подрядчику срок для устранения недостатков проделанной им работы, так как он был агрессивен, качество его работ её не устроило, поэтому она решила потребовать возврата аванса и возмещение убытков.

Ответчик Рыбалка И.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил письменные возражения на иск, в которых указывает, что по условиям договора от 16.09.2021 года взял на себя обязательство по выполнению ремонтно-отделочных работ на объекте г. Тюмень ул.Газовиков д.44, кв. 158. Объем и стоимость работ на объекте определены утвержденной Сметой (приложение №1 к договору) в размере 719 000 руб. В соответствии с договором он получил от истца предоплату в размере 359 500 руб. (50%). Срок выполнения работ предусмотрен п.4.1 Договора - 90 дней с момента передачи объекта подрядчику, то есть дата окончания работ - 15.12.2021 года. Обязанности по договору исполнялись им надлежащим образом и в установленные сроки, поэтому довод истца о нарушении сроков по исполнению обязательств является безосновательным. Истцом взяты обязательства принять и оплатить выполненные работы. По состоянию на 29.11.2021 год ремонтно-отделочные работы на объекте выполнены ответчиком в объеме, указанном в акте выполненных работ от 29.11.2021 года в размере 482 802 руб. С актом от 29.11.2021 года истец был ознакомлен надлежащим образом, но от его подписи отказался, письменные замечания не представил. Предложений по устранению недостатков со стороны истца не последовали. Дополнительное соглашение по договору об устранении недостатков в работе с указанием новых сроков не заключалось. Фактически он был устно уведомлен о том, что договорные отношения между ним и истцом прекращены с декабря 2021 года, но договор в одностороннем порядке не был расторгнут. Подсобные рабочие Пишулин И.А. и Золотилин С.В., нанятые ответчиком для выполнения работ по договору, продолжали работы на объекте истца и устраняли недостатки, выявленные истцом при выполнении работ, которые ими же и выполнялись. Поэтому доводы истца о привлечении третьих лиц для устранения недостатков в работе с сантехникой, с последующей переделкой необоснованны и противоречивы. Так же необоснованны доводы истца о том, что ответчик самоустранился, не следил за ходом выполнения работ, не занимался закупкой стройматериалов (это опровергается фото и видеофиксацией, квитанциями). Что касается акта выполненных работ от 29.11.2021 года, то указанные в нем работы выполнены в полном объеме. Так, демонтажные работы старых перегородок из ГКЛ выполнены в объеме 25 м., так как работы по монтажу выполнялись с двух сторон, поэтому сумма выполненных работ составила 11 200 руб. Демонтаж монолитной ступени выполнялся работником Пишулиным И.А., как дополнительный вид работ, не указанный в смете, оговоренный после заключения договора с заказчиком, выполнен в полном объеме стоимость работ 4 500 руб. Установка трасс с кондиционерами и двух клапанов производилась в соответствии с

«дизайн-проектом», в котором не указан конкретный материал для прокладки трассы (медь или алюминий). Сумма за эту работу указана в акте 30 500 руб., по завершению работ составила 34500 руб., так как не были учтены работы по установке 2 клапанов дренажной системы (капельника). Разводка системы водоподачи и канализации (2 санузла) выполнена в полном объеме. Санузел на 1 этаже - 6 точек (унитаз, раковина, гигиенический душ, мойка, посудомоечная машина, система фильтрации). Санузел на 2 этаже 5 точек - (унитаз, раковина, гигиенический душ, ванная, стиральная машина). Всего 11 точек. Работы по установке гигиенического душа также выполнены в полном объеме, так как данный вид работ осуществляется при черновом монтаже сантехнических труб и разводке системы водоснабжения, сердцевина душа устанавливается на этапе чернового монтажа с последующей установкой декоративной накладки. Электромонтажные работы выполнены в полном объеме согласно «дизайн-проекта», что подтверждается видео и фотоматериалам. Малярные работы, работы по установке подоконников и монтажу гипсокартона выполнял нанятый ответчиком подсобный рабочий Пищулин И.А., который получил от ответчика аванс 30 000 руб. Истец указывает на факт дополнительной оплаты Пищулину И.А., что противоречит условиям п.4.2.1.1, 4.2.1.2. Договора, так как в случае передачи денежных средств лицам, не имеющим доверенности, работы считаются неоплаченными. В акте указан вид работ закупка материалов для проведения сантехнических работ в размере 12 400 руб. Эти работы производились по договоренности и за счет средств истца, доставка личным транспортом ответчика, погрузка и подъем на объект материалов осуществлялась привлеченными ответчиком рабочими. Данный факт подтвержден чеками и фотографиями. Ремонтно-строительные работы проводились не лично ответчиком, а с привлечением наемного персонала, в качестве подсобных рабочих, которые после 29.11.2021 года продолжали оказывать услуги отдельно от него как Подрядчика по договору. Ответчик ссылается на положения п.1 ст.715, п.1 ст. 720 Гражданского кодекса РФ, согласно которым заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренном договором подряда, с участием подрядчика принять и осмотреть выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Ссылается на п.3.1 договора, согласно которому цена договора является окончательной и не может быть изменена в ходе выполнения работ. В случае изменения объема производимых работ стороны составляют дополнительный договор. Окончательная стоимость выполненных работ по настоящему договору отражается в Акте выполненных работ, который является неотъемлемой частью договора (п.3.2 Договора). Так как дополнительное соглашение к Договору между сторонами не заключалось, объем работ Подрядчиком выполнен строго в соответствии с условиями договора на дату составления акта от 29.11.2021 года, оснований для уменьшения стоимости работ не имелось (том 1 л.д. 58-59).

В возражениях на уточнение к исковому заявлению ответчик указывает, что в соответствии с п.6.1 Договора по результатам выполненных работ наступает срок гарантийного обслуживания, который составляет полтора года. Истец, не согласившись с актом выполненных работ от 29.11.2021 года каких - либо предложений по устранению недостатков не представила. Дополнительное соглашение по Договору об устранении недостатков в работе с указанием новых сроков его выполнения не заключалось. Истец потребовал возврат аванса. Из оплаченного истцом аванса ответчиком было выплачено за выполненные работы нанятым работникам в период с 16.09.2021 года по 29.11.2021 года, что подтверждается расписками. Кроме того экспертиза определения качества выполненных работ была произведена уже после расторжения договора, но работы на объекте продолжались, в связи с чем ставит под сомнение выводы эксперта, так как работниками выполненными ими же работами были переделаны по согласованию с истцом. Также в экспертном заключении на вопрос об определении стоимости качественно выполненных работ по договору от 16.09.2021 года отмечено, что определить стоимость фактически выполненных качественных работ Подрядчиком не представляется возможным в виду отсутствия согласованной сметы

между сторонами. Между тем смета была согласована сторонами путем подписания приложения №1.1 к договору, тем самым истец согласилась с общей суммой денежных средств, отраженных в смете. В экспертном заключении не указано, что работником Пищулиным И.А. произведено оштукатуривание стен по маякам, хотя по смете предусмотрено частичное выравнивание стен. Ответчиком в предоставленных уточнениях к иску не учтен электромонтаж произведенный на объекте, нанятым ответчиком рабочим Зумаревым А.А., в которой указано, что все электромонтажные работы выполнены им в полном объеме. Затраты ответчика на закупку и доставку материалов (которые производились по просьбе истца) подтверждена чеками. В «дизайн-проекте», в техническом задании отсутствует схема монтажа разводки сантехнических труб и коллекторного узла, поэтому данные работы выполнялись по согласованию с истцом и переделывались два раза по причине некомпактности узла фильтрации и перекрытия водоподачи. Данный вид работ выполнен в период с 16.09.2021 года по 29.11.2021 года. В связи с расторжением договора подряда ответчиком понесены материальные убытки, так как он отказался от предложенных ему строительно-отделочных работ на другом объекте в пользу выполнения работ на объекте истца (том 1 л.д. 179-180).

Ответчик Рыбалка И.В. в предыдущих судебных заседаниях, заявленные иски требования не признал, пояснил, что он 16.09.2021 года, как физическое лицо, заключил с истцом договор подряда по выполнению ремонтно-отделочных работ на объекте город Тюмень ул. Газовиков 144/158. Объем и стоимость работ были определены сметой 16.09.2021 года (приложение №1) на сумму 719000 руб., в которой не указана стоимость конкретных видов работ. Смета была согласована с истцом, сторонами не подписывалась. От истца он получил предоплату в сумме 359 500 руб. по расписке от 16.09.2021 года. Смета подробная (приложение №1.1) была им составлена позднее для суда, чтобы было понятнее, как делались расчеты в акте выполненных работ от 29.11.2021 года. Работы по электрике, сантехнике, а также работы, указанные в акте, делали рабочие, которых он нанимал для выполнения этих работ. 24.11.2021 года когда заканчивались работы по выравниванию стен, он встретился с истцом, которая в присутствии двух посторонних людей стала требовать с него возврат около 500 000 руб., так как её не устраивали сделанные им работы, и она не желала больше с ним работать. Он сказал ей, что пришлет ей акт на выполненные работы. Данный акт был направлен истцу по электронной почте 29.11.2021 года, которая его получила. Все работы, указанные в акте, были выполнены в полном объеме рабочими, которые у него работали. Получив акт, истец его не подписала, замечания по поводу качества работ не представила. После подписания акта его рабочие Пищулин И.А. и Золотилин С.В. на объекте истца устранили недостатки. Работы по электромонтажу были выполнены нанятым им электриком Зумаревым в объеме, указанном в акте: монтаж в новой проводке, подключение электрощитка, автомата, штрабление, установка подрозетников. Договор истца на электромонтажные работы с другими лицами был заключен после выполнения им вышеперечисленных работ. Указанные в акте демонтаж старых перегородок из ГКЛ выполнен им в объеме 25 м.кв, так как работы производились с двух сторон потому, что перегородка была из гипсокартона и с двух сторон откручивали каждый лист, который весит по 30 кг., эти листы крепились с двух сторон, поэтому вышел такой объем. Демонтаж монолитной ступени лестничной клетки был выполнен нанятым им рабочим Пищулиным И.А., об этом лично просила истица, поэтому эти работы в смете не указаны, они являются дополнительными. Что касается работ по установке трасс для кондиционеров, то с заказчиком материал не согласовывался, был сделан из алюминия, истцом нигде не был указан материал для их изготовления. Никаких нарушений в этом нет, трасса пригодна для подключения кондиционеров. Сантехнические работы делал привлеченный им рабочий Пищулин И.А., который переделывал их дважды, что подтверждается распиской предоставленной истцом. Затем эти работы переделывались третий раз. Было установлено 11 точек, как и зафиксировано в акте. Гигиенический душ в количестве двух штук был также установлен и подключен, его установили сразу пока, не была сделана плитка, возможно,

на момент экспертизы его не было, потому что работы неоднократно переделывались. Малярные работы по установке подоконников и монтажу гипсокартона выполнял рабочий Пищулин И.А., которому он оплатил аванс 30 000 руб. Маячную штукатурку также выполнял Пищулин И.А., который указал свои квадраты и рассчитали по его данным. В смете указано частичное выравнивание стен с установкой защитных углов. Истец просила перештукатурить стены, что было сделано в полном объеме на втором этаже. Все работы, указанные в акте делали нанятые им рабочие, только сантехнику переделывал другой мастер. Что касается работ по закупке и доставке материалов по сантехнике на сумму 12400 руб., включенных в акт, в смете это не указано, так как данные работы осуществлялись как помощь истцу по её просьбе. Доставлял он сантехнику на своей машине, поэтому имел расходы по ГСМ. Вынос мусора 6 800 руб., указанный в акте, также в смете не обговаривали, это также дополнительная услуга, в смете она не указана. Что касается требований истца по расходным материалам, то их покупка подтверждается кассовыми и товарными чеками.

Представитель ответчика Акарачкина Н.В., действующая на основании доверенности от 09.07.2022 года, в судебном заседании заявленные иски, требования, с учетом их уточнений, не признала по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск (том 2 л.д.198-200).

Представитель третьего лица - Управления Роспотребнадзора по Тюменской области Ботанина О.Н. в судебное заседание не явилась, представила письменное заключение, в котором указала, что при наличии достаточных доказательств (в том числе из заключения и выводов экспертов), доводов истца о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств (в части качества и объема фактически выполненных работ) и отсутствия доказательств надлежащего исполнения обязательств со стороны ответчика, Управление полагает возможным удовлетворить требования истца (том 2 л.д. 187-189).

Допрошенный в судебном заседании в качестве эксперта Воробьев Я.В. пояснил, что на основании договора №01-22 от 13.04.2022 года, заключенного ООО «НЭК Уровень» с Маковской Т.И., им проводилась экспертиза на объекте, расположенном по адресу: город Тюмень, улица Газовиков, д.144, кв.158. На разрешении экспертизы заказчиком Маковской Т.И. поставлены следующие вопросы: определить перечень и объемы качественно выполненных работ по договору подряда №1 от 16.09.2021 года, а также их стоимость. При проведении экспертизы присутствовали: заказчик Маковская Т.И. с представителем, а также подрядчик Рыбалка Т.В. со своим представителем. Заказчиком были предоставлены документы: договор подряда от 16.09.2021 года, акт выполненных работ от 29.11.2021 года, «дизайн-проект» данного объекта и расписки от третьих лиц, договор на оказание услуг от 15.10.2021 года, фотоматериалы и видео на выполнение ремонтных работ на данном объекте. Экспертиза проводилась с выездом на объект экспертизы, путем визуального, инструментального осмотра объекта и фотофиксации. При проведении экспертизы применялся инструментальный и визуальный метод обследования объекта. При визуальном обследовании выявлено, что в помещении квартиры ведутся отделочные работы, отделка потолков не выполнена, стены отштукатурены, уложены финишное напольное покрытие, стены и пол санузлов облицованы керамической плиткой. Выполнены электромонтажные работы, произведена разводка ХГВС. При производстве экспертизы от ответчика поступали замечания, содержания которых сейчас не помнит. Также была предоставлена смета от 16.09.2021 года, не подписанная сторонами, в которой определялись виды работ на объекте, но конкретно стоимость по каждому виду работ не была указана. Также был представлен акт выполненных работ от 29.11.2021 года без подписи сторон. Согласно представленному акту выполненных работ, договора и расписок от третьих лиц им был сделан вывод какой объем фактически качественно выполненных работ был произведен подрядчиком, объем некачественно выполненных работ он не устанавливал. Фактический, объем работ, выполненных третьими лицами, он так же не устанавливал, так как такие вопросы ему не ставились. В заключении эксперта им указано какие работы выполнены третьими лицами на основании представленных заказчиком расписок, ответственность за их подлинность возложена на заказчика экспертизы. Им

определен объем завышенных работ, указанных в акте выполненных работ. Демонтажные работы старых перегородок из ГКЛ указаны 25 м.кв. Согласно обмера, фактический объем составил 7.5 м.кв. Демонтировать больший объем перегородок не представляется возможным, так как демонтировалась перегородка от застройщика на 2 этаже длиной 2.5 м, а высотой 3 м. Демонтаж перегородки делается с одной стороны. Что касается установки трасс для кондиционеров, то при их прокладке подрядчиком использованы алюминиевые трубы, а не медные. Он указал в своем заключении, что это недопустимо в индивидуальных жилых квартирах, так как при этом существенно снижается качество выполненных работ. Данный вывод не основан на требованиях нормативных документов (СНИП, технические регламенты и т.д.). Он исходил из общепринятых строительных правил, так как в жилых квартирах, как правило, используются медные трубы, поскольку они более устойчивы к коррозии, более длительный срок эксплуатации и т.д. Если прокладка трассы сделана качественно, то использовать алюминиевые трубы для установки кондиционеров возможно. Он не проверял качество выполнения данной работы. Разводка систем водоподачи и канализации, согласно расписки, выполнялись третьими лицами, они были переделаны. В акте указано 11 точек, но он не устанавливал фактически выполненные объемы работы, так как они выполнены не подрядчиком. Согласно акта, этот объем включает 11 точек, возможно так и было, но так как работы были переделаны, то этих точек может быть впоследствии и 10 и 12 и т.д. Электромонтажные работы проводились третьими лицами по договору. Установка подрозетников в количестве 77 штук, и штрабление 98м на глубину до 1.5см. выполнены подрядчиком, остальные работы по электромонтажу выполнены третьими лицами. Маячная штукатурка с извлечением маяков выполнена в объеме 48.6 кв.м. Так как стены были оштукатурены «от застройщика», то оштукатуривание с установкой маяков возможно для вновь возводимых перегородок. Площадь таких перегородок $24.3\text{м} \times 2 + 48.6\text{м}$. Таким образом, им было установлено, что подрядчиком качественно выполнены следующие работы: демонтаж старых перегородок из ГКЛ (7.5 кв.м); расширение дверных проемов первого и второго этажа под установку неформатных 4-х дверей (4 шт.+1 кв.м); кладка перегородок из газобетона, усиление проема металлическим уголком $6\text{ м.} \times 60 \times 60 \times 4 = 23.1\text{ кв.м}$; электромонтаж (штрабление 98 м. на глубину до 1.5 см., установка подрозетников 77 шт.); маячная штукатурка (с извлечением маяков) 48 кв.м. Ввиду не согласованной сторонами договора подряда смете расценок для отдельных видов работ, определить стоимость фактически выполненных подрядчиком качественных работ на объекте не представляется возможным. Для определения их стоимости он составил локальный сметный расчет, согласно которому стоимость качественно выполненных работ подрядчиком составила 81 906 руб.

По ходатайству представителя ответчика Акарачкиной Н.В. определением Калининского районного суда города Тюмени от 30 августа 2022 г. по делу назначена судебная строительная экспертиза, на разрешение которой судом были поставлены следующие вопросы: - определить фактический объем и стоимость работ в квартире, расположенной по адресу г. Тюмень ул. Газовиков 44 кв.158, указанных в акте выполненных работ от 29.11.2021 года (с использованием сметы от 16.09.2021 года Приложение №1 к договору); - определить стоимость работ с учетом, что они произведены с 16.09.2021 года по 29.11.2021 года;- соответствует ли объем работ, указанный в акте выполненных работ от 29.11.2021 года смете от 16.09.2021 года (Приложение №1); -определить качество выполненной работы - установка трасс для кондиционеров, а так же её соответствие требованиям нормативных документов, стандартов, правил и т.д., возможно ли использование данной трассы по назначению. Проведение судебной экспертизы было поручено экспертам ООО «Проектно-экспертное бюро ГРАНД» (л.д.84-90).

Согласно выводам, содержащимся в заключении эксперта ООО «Проектно-экспертное бюро ГРАНД» следует, что стоимость работ, фактический объем которых представилось возможным определить составляет 12 982 руб. 80 коп., с учетом НДС 20%, с учетом того, что они были произведены с 16.09.2021 года по 29.11.2021 года. Только

следующий объем работ, указанных в акте выполненных работ от 29.11.2021 года соответствует смете от 16.09.2021 года (Приложение №1), а именно: - установка трасс под кондиционер (3 шт.); - установка и подключение инсталляций (2 шт.); - монтаж откосов дверных и оконных 21,86 м.пог.; - установка подоконника (из литьевого мрамора) (4 шт.); - монтаж ГКЛ с малярными работами (декоративного короба в гостиной, монтаж ГЛЛ и инсталляций (2 санузла). Выводы трассы для кондиционеров выполнены в помещениях жилых комнат 2 этажа (2 шт) и в помещении кухни-гостинной (1 шт.), для монтажа трасс для кондиционеров использованы трубки из алюминия. Обязательные к исполнению нормативные документы о применении только медных трасс для установки кондиционеров отсутствуют, использование алюминиевой трассы по назначению возможно, определить качество работ по установке трасс для кондиционеров не представляется возможным, так как эти работы являются скрытыми (том 2 л.д. 146-170).

Выслушав участников судебного разбирательства, эксперта, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями ст.67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела 16.09.2021 года между Маковской Т.И. (заказчик) и Рыбалка И.В. (подрядчик) заключен договор подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ квартиры по адресу г. Тюмень ул. Газовиков 44 кв.158, в соответствии с которым Рыбалка И.В. обязался в срок 90 календарных дней с момента передачи объекта выполнить по заданию заказчика ремонтно-отделочные работы в квартире объем и стоимость которых определена утвержденной сметой (Приложение 1) и сдать их результат. Стоимость работ по договору составляет 719 000 руб., предоплата 50% в размере 359 500руб. (том 1 л.д. 10-11). Истец 16.09.2021 года выплатила ответчику аванс в размере 50% в сумме 359 500 руб., что подтверждается распиской о получении денежных средств (том 1 л.д.14). Кроме того, истцом переведено на карту ответчика 82 300 руб. (том 1 л.д. 15-18). Таким образом, всего получено ответчиком 441 800 руб., что сторонами по делу не оспаривается.

Оценив обстоятельства того, что договор заключен между физическими лицами, суд приходит к выводу о возникновении между сторонами подрядных отношений, регулируемых нормами Главы 37 Гражданского кодекса РФ, так как ремонтные работы в жилом помещении подпадают под понятие договора подряда, определенного в ст. 702 Гражданского кодекса РФ, согласно которой по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат и оплатить его. Исходя из состава лиц, заключивших спорный договор, суд приходит к выводу о том, что к спорным взаимоотношениям сторон по исполнению договора от 16.09.2021 года, положения Гражданского кодекса РФ о бытовом подряде, а также нормы законов о защите прав потребителей не применимы, так как сведений о том, что в момент выполнения работ у истца ответчик фактически осуществлял предпринимательскую деятельность, представлено не было.

Как предусмотрено ст. 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат, уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 4 ст. 709 Гражданского кодекса РФ цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (ст. 711 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных её этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с приведенными нормами права, основанием для наступления обязательства заказчика по оплате выполненных работ, является сдача ему результатов работ.

В соответствии со ст. 717 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

На основании п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Таким образом, в п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса РФ императивно закреплена обязанность заказчика в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика, осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно п. 1 ст. 753 Гражданского кодекса РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Из содержания пунктов 4, 6 ст. 753 Гражданского кодекса РФ следует, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Условия договора, заключенного 16.09.2021 года между сторонами также возлагают обязанность принятия работ на основании акта выполненных работ (п. 4.2.4 Договора).

Согласно п. 2.4 Договора подряда от 16.09.2021 года в случае возникновения мотивированной претензии со стороны заказчика, Подрядчик обязуется в 14-дневный срок (если не будет согласован иной срок) устранить все недостатки своими силами.

Вместе с тем, требования истца о взыскании задолженности по договору подряда обоснованы неисполнением ответчиком условий договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Факт надлежащего исполнения обязательств, равно как и отсутствие вины в неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательства, по общему правилу, доказывается обязанным лицом (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Ответчиком представлены доказательства о выполнении работ по спорному договору, (фотографии, расписки, фототаблицы), а также доказательства отказа истца от подписания акта выполненных работ в одностороннем порядке.

Как следует из материалов дела, 29.11.2021 года ответчик направил истцу акт выполненных работ по договору от 16.09.2021 года, который был получен истцом, что им не отрицается. Однако, в нарушении п. 4.2.4 договора (в течении 3-х дней с момента извещения заказчика) истец не подписал акт приемки и не известил ответчика о возникновении претензий на выполненные работы. Претензия была направлена ответчику 04.01.2022 года, то есть спустя более месяца после направления акта. В данной претензии истцом указано, что объем работ, указанный в акте, не соответствует фактически выполненному объему, он завышен, а также работы проведены

некачественно. В претензии указывалось, что данные недостатки были устранены с привлечением третьих лиц и оплачены дополнительно. В связи с этим, заказчиком были предъявлены требования о возврате суммы неотработанного аванса в размере 291000 руб. до 13.01.2022 года.

Таким образом, доказательства об отказе истцом от подписания акта в одностороннем порядке ответчиком предоставлены.

Согласно п. 2.4 Договора в случае возникновения мотивированной претензии со стороны заказчика, подрядчик обязуется в 14-дневный срок (если не будет согласован другой срок) устранить все недостатки своими силами.

Суд считает, что в удовлетворении претензии истца ответчиком было обоснованно отказано (в ответе от 11.01.2022 года, л.д.28-29), ввиду того, что данная претензия немотивированна, так как истец в данной претензии не указывает, какие именно работы ответчиком выполнены некачественно и не в полном объеме.

Кроме того, согласно п.2.4 Договора истец в случае обнаружения недостатков и отказа в подписании акта должен был заявить подрядчику требования об устранении недостатков, а не о возврате суммы неотработанного аванса.

Согласно ч. 6 ст. 753 Гражданского кодекса РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Однако истцом не представлено доказательств, что обнаруженные недостатки выполненных работ исключают возможность их использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Истец утверждал, что недостатки были устранены привлеченными им третьими лицами. Следовательно, отказ заказчика от приемки результата выполненных ответчиком работ не правомерен.

Вместе с тем, после прекращения договорных отношений с ответчиком, истцом объем выполненных им работ не был зафиксирован, соответствующий акт не составлен, оценка выполненных работ не осуществлена. При этом, истцом выполнение этого же объема и вида работ поручено иным лицам и на момент обращения истца в суд, работы, указанные в акте, были завершены.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что истцом, вопреки положениям, предусмотренным ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, не представлены доказательства, подтверждающие обстоятельства, дающие основания для одностороннего расторжения договора подряда от 16.09.2021 года и взыскании денежных средств.

Вместе с тем, суд соглашается с доводами истца о том, что в акте выполненных работ от 29.11.2021 года указаны работы не установленные в смете (Приложение 1), а именно: демонтаж монолитной ступени лестничной клетки (4500 руб.); установка и подключение гигиенического душа 2 шт. (4 500 руб.); закупка и доставка материалов по сантехнике (12 400 руб.); вынос мусора (6800 руб.). Таким образом в акт выполненных работ подрядчиком необоснованно включены работы, не предусмотренные сметой, в размере 28 200 руб.

Согласно заключению эксперта ООО «Независимая экспертная компания «Уровень» от 23.05.2022 года следует, что завышен объем демонтажных работ перегородок из гипсокартона. Демонтируемая перегородка имеет размер 2.5 кв.м. х 3 кв.м., то есть её площадь составляет 7.5 кв.м. Однако в акте выполненных работ от 29.11.2021 года её площадь указана как 25 кв.м., а стоимость работ 11 200 руб., то есть 448 руб. за 1кв.м. С учетом того, что в исковом заявлении истец делала расчет стоимости этих работ исходя из указанной стоимости работ в размере 11 200 руб., но с учетом меньшей площади, то суд приходит к выводу, что истец согласилась со стоимостью работ в размере 448 руб. за 1 кв.м. Таким образом, стоимость демонтажных работ перегородок из гипсокартона составит 3 360 руб. (448 руб. х 7.5 кв.м.).

Следовательно стоимость этих работ завышена в акте выполненных работ от 29.11.2021 года на 7840 руб. (11 200 руб. – 3 360 руб.).

Из заключения судебной экспертизы ООО «Проектно-экспертное бюро ГРАНД» от 20.03.2023 года следует, что кладка перегородок из газобетона произведена объемом 23.48 кв. м, стоимость работ составит 12 982 руб. 80 коп. В акте выполненных работ от 29.11.2021 года объем этих работ не указан, но стоимость подрядчиком определена в размере 35 400 руб. Однако суд не находит оснований для уменьшения стоимости этого вида работ, так как не установлено завышения объема выполненных работ, поскольку данные работы предусмотрены утвержденной сторонами сметой (Приложение №1), в которой не определялась стоимость каждого вида работ, а определена общая сумма всех работ.

Таким образом, суд считает, что ответчиком необоснованно включены в акт выполненных работ от 29.11.2021 года работы на сумму 28 200 руб., а так же завышена стоимость работ на сумму 7 840 руб., поэтому стоимость работ, указанных в акте выполненных работ от 29.11.2021 года подлежит уменьшению на сумму 36 040 руб. и составит 446 762 руб. (482 802 руб. – 36 040 руб. = 446 762 руб.).

Истцом выплачен ответчику аванс на общую сумму 393 800 руб., что как было установлено выше не превышает стоимость выполненных ответчиком работ на сумму 446 762 руб., доказательств обратного истцом вопреки положениям, предусмотренным ст. 56 ГПК РФ, в судебное заседание предоставлено не было. В связи с чем у суда отсутствуют основания для удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика денежных средств по договору подряда №1 от 16.09.2021 года в размере 380 817 руб. 20 коп.

Поскольку в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика денежных средств по договору подряда №1 от 16.09.2021 года отказано, то оснований для удовлетворения требований истца о взыскании убытков в размере 32 554 руб., понесенных истцом в связи с переделыванием работ третьими лицами, отсутствуют.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 48 000 руб. суд приходит к следующему.

В силу ст.1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст.1109 настоящего Кодекса.

Согласно п.4 ст.1109 Гражданского кодекса РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, исходя из смысла вышеприведенных норм права, в предмет доказывания по требованиям о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

При этом обязательство из неосновательного обогащения возникает только при одновременном наличии всех перечисленных условий.

При распределении бремени доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно ст.1107 Гражданского кодекса РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все

доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ч.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (ч. 2 ст. 395 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, истцом со своей банковской карты на банковскую карту ответчика 17.09.2021 года, 22.09.2021 года, 19.10.2021 года были перечислены денежные средства в общей сумме 48 000 руб. (том 1 л.д. 15, 17, 18), что сторонами по делу не оспаривается.

Ответчиком представлены в материалы дела чеки на покупку материала и инструментов, необходимых для выполнения работ на общую сумму 41 464 руб. 27 коп. (том 1 л.д.217-218, том 2 л.д.13-40), а также чек на покупку пилы «BOSH» в размере 9 310 руб. (том 1 л.д. 217, том 2 л.д.20).

Как пояснил ответчик в судебном заседании пила «BOSH» была куплена на деньги истца и была необходима для проведения ремонтных работ в квартире истца, в настоящее время пила находится у него, истцу он указанную пилу не передавал, денежные средства в размере 9 310 руб., потраченные на приобретение пилы истцу не передавал.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма неосновательного обогащения в размере 15 845 руб. 73 коп., исходя из следующего расчета: (48 000 руб. – 41 464,27 руб. + 9 310 руб. = 15 845 руб. 73 коп.).

Доводы истца и её представителя о том, что представленные ответчиком материалы дела чеки не подтверждают то обстоятельство, что указанный в них материал пошел на использование и проведения работ в квартире истца, судом во внимание не принимаются, поскольку каких-либо доказательств того, что денежные средства в размере 41 464 руб. 27 коп., потраченные ответчиком на покупку материала, указанного в чеках пошли на выполнение работ на других объектах истцом не представлено.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ч.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (ч. 2 ст. 395 ГК РФ).

Таким образом, с учетом установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 года №497 моратория согласно которому в период с 01.04.2022 года по 01.10.2022 года проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 Налогового кодекса РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (пп. 2 п. 3 ст. 9.1пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве), то с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами

за период с 30.11.2021 года по 31.03.2022 года в размере 607,35 руб., за период с 02.10.2022 года по 24.04.2023 года в размере 667,47 руб., всего 1 274 руб. 82 коп., исходя из следующего расчета: исходя из следующего расчета:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
15 845,73 р.	30.11.2021	19.12.2021	20	7,50	$15\,845,73 \times 20 \times 7.5\% / 365$	65,12 р.
15 845,73 р.	20.12.2021	13.02.2022	56	8,50	$15\,845,73 \times 56 \times 8.5\% / 365$	206,65 р.
15 845,73 р.	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50	$15\,845,73 \times 14 \times 9.5\% / 365$	57,74 р.
15 845,73 р.	02.10.2022	24.04.2023	205	7,50	$15\,845,73 \times 205 \times 7.5\% / 365$	667,47 р.
15 845,73 р.	28.02.2022	31.03.2022	32	20,00	$15\,845,73 \times 32 \times 20\% / 365$	277,84 р.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п.3 ст.395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. удовлетворению не подлежат, поскольку действующим законодательством не предусмотрена возможность компенсации морального вреда при нарушении договорных обязательств между физическими лицами.

В соответствии со ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно положениям ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Разрешая вопрос о взыскании расходов по оплате юридических услуг, суд учитывает фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность

рассмотрения дела, объем фактически оказанных услуг, качество оказанных юридических услуг, критерии разумности и справедливости.

Из материалов дела следует, что истцом 06.04.2022 года с ООО «Авантаж» заключен договор № 0605 на оказание юридических услуг по которому произведена оплата в сумме 25 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру (том 1 л.д. 119, 120).

Также из материалов дела усматривается, что истом понесены расходы по оплате услуг эксперта за проведение экспертизы №02-22-ст от 23.05.2022 г. в размере 50 000 руб. (том 1 л.д. 122-123, 124).

Ввиду того, что исковые требования Маковской Т.И. удовлетворены частично на 3,29%, суд считает, что истец вправе требовать ко взысканию с ответчика возмещения расходов по оплате юридических услуг в размере 822 руб. 50 коп. ($25\,000\text{ руб.} \times 3,23\% = 807,50\text{ руб.}$), по оплате услуг эксперта за проведение экспертизы №02-22-ст от 23.05.2022 г. в размере 1 645 руб. ($50\,000\text{ руб.} \times 3,23\% = 1\,645\text{ руб.}$).

Оснований для определения стоимости указанных судебных расходов в ином размере, с учетом приведенных обстоятельств, суд не усматривает.

В материалы дела также представлена 72 АА №2291203 от 05.04.2022 года, согласно которой Маковская Т.И. уполномочивает Антуфьеву М.А., Туребаеву А.Н., Кыналы К.А. вести её дела во всех судебных, административных, правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуре, и иных правоохранительных органах, во всех судах судебной системы Российской Федерации, в том числе в Калининском районном суде города Тюмени по делу №2-2926/2022 (том 1 л.д.170).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Вместе с тем, суд не признает в качестве судебных расходов, расходы, понесенные ответчиком на оформление доверенности 72 АА №2291203 от 05.04.2022 года в размере 2 400 руб., поскольку из текста данной доверенности следует, что она выдана не только для участия представителей по настоящему гражданскому делу, но и для представления интересов истца в иных государственных органах и негосударственных учреждениях и является общей, с правами на совершение представителей различных действий в интересах истца.

В силу ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, в силу ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ, п.п. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 684 руб. 82 коп.

На основании вышеизложенного, руководствуясь, ст.ст. 12, 55, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

исковые требования Маковской Татьяны Ивановны (СНИЛС 051-311-094 96) удовлетворить частично.

Взыскать с Рыбалка Ивана Владимировича (СНИЛС 201-432-219 89) в пользу Маковской Татьяны Ивановны (СНИЛС 051-311-094 96) сумму неосновательного обогащения в размере 15 535 руб. 73 коп., проценты за пользование чужими денежными

средствами в размере 2 120 руб. 74 коп., продолжить взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму остатка основного долга с 25.04.2023 года, по день фактического исполнения обязательства, включая день исполнения, исчисленных по правилам ст.395 Гражданского кодекса РФ, по ключевой ставке, определенной на основании информационного сообщения Банка России, расходы по оплате услуг представителя в размере 850 руб., расходы по составлению экспертного заключения в размере 1 700 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 706 руб. 26 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Маковской Татьяне Ивановне (СНИЛС 051-311-094 96) отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд города Тюмени.

Мотивированное решение составлено 16 мая 2023 года

Председательствующий судья (подпись)
копия верна

С.В. Некрасов

Судья

С.В. Некрасов

