

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Тюмень

07 марта 2023 года

Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:
председательствующего судьи Баевой О.М.
при секретаре Беликовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Халемина Алексея Евгеньевича к индивидуальному предпринимателю Науменко Татьяне Юрьевне о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя, штрафа, указывая, что между ним и ответчиком заключен договор публичной оферты № 69 от 14.05.2022 и № 71 от 21.05.2022 по условиям которого ИП Науменко Т.Ю. взяла на себя обязательства по поставке индивидуального заказа (межкомнатные двери и погонажные изделия). Срок поставки приобретенного товара согласно условиям счета-спецификации в течение 90 рабочих дней с момента полной оплаты. Оплата истцом была внесена в следующем порядке: кассовый чек на сумму 100 000 руб. от 14.05.2022; кассовый чек на сумму 55 636 руб. от 21.05.2022; кассовый чек на сумму 54 953 руб. от 21.05.2022. Период поставки товара ответчиком с 21.05.2022 (дата внесения полной оплаты) по 23.09.2022 (90 календарных дней). Начиная, с 24.09.2022 возник период просрочки поставки оплаченного Истцом товара. По состоянию на 11.01.2023 ответчиком не выполнены условия по поставке товара. Иной срок поставки между сторонами не согласовывался и не изменялся. Он также не был уведомлен о задержке поставки в связи с изменением сроков со стороны завода - изготовителя. Кроме того, он неоднократно связывался с ответчиком посредством телефонной связи, пытался договориться о возврате уплаченных за товар денежных средств, ответа со стороны ответчика по настоящее время так и не поступило. Предложений от ответчика по урегулированию вопроса возврата денежных средств также не поступало. 17.12.2022 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возврата уплаченных денежных средств за товар. Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений, распечатанного с сайта Почты России, претензия ответчиком получена 20.12.2022. Однако по настоящее время ответ на претензию так и не поступил. Просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 210 589 рублей, неустойку за нарушение сроков передачи товара в размере 115 823,95 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей, штрафа.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям изложенным в иске, суду пояснила, что прошел довольно длительный период времени. При направлении претензии ответчик вопрос в добровольном порядке не решил.

Ответчик в судебное заседание не являлась, о времени и месте рассмотрения извещен, дело рассмотрено в ее отсутствие.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования признала частично, в части возврата денежных средств в размере 210 589 рублей, готовы выплатить половину заваленной ко взысканию неустойки 115 823,95 руб. Просили снизить размер неустойки и штрафа, расходов по оплате юридических услуг. Моральный вред истцом не доказан. Вину понимают.

Выслушав объяснения представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 14.05.2022 между истцом и ответчиком заключен договор № 69 на изготовление и установку межкомнатных дверей (л.д.14).

Согласно счету-спецификации (л.д. 14) ответчик обязался поставить товар межкомнатные двери и погонажные изделия: ВЕНГЕ - 1 шт., ДО Квадро-1 ст. Светлое 600*2000 - 3 шт., Квадро-2 ст. белое*800*2000 - 3 шт., коробка с уплотнителем телескоп - 15 шт., наличник телескоп - 30 шт., доборный элемент * 100 телескоп - 10 шт., доборный элемент * 150 телескоп - 5 шт. Стоимость составила 155 636,02 рублей.

21.05.2022 между истцом и ответчиком заключен договор № 71, согласно счету-спецификации (л.д. 15) ответчик обязался поставить товар межкомнатные двери и погонажные изделия: Boston sn/cp-3 мат никель/хром - 6 шт., петли скрытые хром - 6 шт., защелка магнитная хром - 5 шт., фиксатор матовый - 3 шт., корпус замка хром - 1 шт., личина ключ/ключ хром - 1 шт., декоративная накладка матовый

никель/хром – 1 шт. Стоимость составила 54 953 рублей.

Срок поставки товара указан 90 рабочих дней с момента полной оплаты.

Истец оплатил стоимость товара в общей сумме 210 589 рублей (л.д.13,15), что подтверждается копиями чеков, и подтверждается объяснениями представителя ответчика.

Однако, как следует из искового заявления и не оспаривается сторонами в судебном заседании, товар ответчиком в установленный договором срок доставлен и установлен не был, в связи с чем 17.12.2022 в адрес ответчика истец направил претензию с требованием в течении 10 дней вернуть денежные средства в размере 210 589 рублей, а также оплатить неустойку в размере 88 447,38 рублей за нарушение сроков поставки товара. Ответа на претензию не последовало (л.д. 17-19).

Согласно п. 1 ст. 23.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара. В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара. Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу ст. 56 ГПК РФ, ответчиком не было предоставлено доказательств, свидетельствующих о том, что товар был передан покупателю и соответствовал всем условиям договора, что претензий по качеству товара у истца к ответчику не было, что была согласована иная дата передачи товара покупателю, что условия договора им выполнены в полном объеме.

Поскольку ответчик в судебное заседание не являлась, не представил доказательств того, что требования истца выполнены в полном объеме, то суд считает, что требования заявлены обосновано и подлежат удовлетворению.

Учитывая, что в судебном заседании было установлено нарушение ответчиком срока поставки товара, то суд полагает, что истец вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной по договору денежной суммы.

Таким образом, учитывая, что представитель ответчика в судебном заседании требований истца части взыскания уплаченных по договору денежных средств за не поставленный товар, в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 210 589 рублей.

В соответствии с положениями ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных нарушением сроков поставки товара, подлежит удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков поставки товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Взыскание, мес
52302207350

причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Как установлено судом, претензия истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы и неустойки была направлена в адрес ответчика 17.12.2022. Ответа на претензию не последовало.

Согласно п.3 ст.23.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Ответчик был обязан удовлетворить в установленные законом сроки требования потребителя, однако, до настоящего времени требования не удовлетворены, в связи с чем, требования истца о взыскании неустойки также подлежат удовлетворению.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение установленного договором срока за поставку товара с учетом требований истца за период 24.09.2022 (дата внесения полной оплаты) по 11.01.2023.

В соответствии со ст.ст. 23, 23.1, 28, 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность продавца (изготовителя) за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о возврате денежных средств.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в сумме 115 823,95 руб.

Представитель ответчик полагает, что заявленная ко взысканию завышена, просит применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки, готовы выплатить половину от заявленной суммы неустойки.

Таким образом, с учетом разумности, суд полагает возможным уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 58 000 руб.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей продавец несет ответственность, предусмотренную законом. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 139 294, 50 руб. $((210\,589 + 58\,000 + 10\,000)/2)$.

Поскольку ответчик добровольно не удовлетворил требования потребителя, до настоящего времени не принял никаких мер для урегулирования спора, то суд полагает необходимым взыскать с ответчика штраф, в соответствии с требованиями закона

Представитель ответчика просила отказать во взыскании штрафа, в случае взыскания штрафа снизить размер. В связи с чем, суд учитывая требования разумности и справедливости снизить размер штрафа до 70 000 руб.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Суд считает, с учетом всех обстоятельств дела, с ответчика надлежит взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Также с ответчика, в соответствии со ст.ст. 98, 103 ГПК РФ подлежат взысканию судебные расходы.

На основании ст. 100 ГПК РФ, подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя с учетом категории и сложности рассматриваемого дела, степени участия представителя в судебном заседании, количества судебных заседаний, суд полагает разумным и справедливым взыскать расходы в размере 20 000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход муниципального бюджета подлежит взысканию госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден.

Руководствуясь ст.ст. 194–199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Наumenко Татьяны Юрьевны (ИНН 452302207350, ОГРНИП 319723200080321) в пользу Халемина Алексея Евгеньевича (11.04.1977 года рождения, место рождения г.Тюмень, паспорт 7122 №687466) уплаченные по договору денежные

средства в размере 210 589 руб., неустойку в размере 58 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 70 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Наumenко Татьяны Юрьевны (ИНН 452302207350, ОГРНИП 319723200080321) в доход муниципального образования городской округ город Тюмень государственную пошлину в размере 6 185,89 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тюменский областной суд через Ленинский районный суд г. Тюмени в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

(подпись)

О.М. Баева

Мотивированное решение изготовлено 14.03.2023.

Судья

(подпись)

О.М. Баева

Подлинник решения (определения) подшит в дело № 2- 2072 /2023 Дело хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени. Определение вступило (не вступило) в законную силу « 15 » 04 2023		КОПИЯ ВЕРНА Подпись судьи _____ Наименование должности работника аппарата суда _____ « 11 » 05 20 23 г.	
Судья	О.М. Баева		
Секретарь	А.А. Беликова		

Ленинский районный суд
 пронумеровано и скреплено
 печатью _____ листов
 подпись _____

